

PROCEDURA NEGOZIATA EX ART. 63, D.LGS. 50/2016
per l'affidamento (ex art. 1, co. 2, lettera "b"), D.L. 76/2020 conv. con L. 120/2020 e s.m.i.) dei Lavori di ripristino solai e rifacimento letto biocelle presso l'Impianto di Compostaggio di Eboli (SA).

- Stazione Appaltante:
«ECOAMBIENTE SALERNO S.p.A.» (con Sede legale in Salerno, alla Via Sabato Visco, n° 20, Località Migliaro, c.a.p. 84131; C.F.: 04773540655; telefono: 089.333545; PEC: gare.ecoambientesalerno@pec.it);
- Numero gara:
9199391;
- CIG:
9937140358;
- RUP:
ing. Vincenzo Apicella, dipendente della Stazione Appaltante.

*** **

VERBALE DI GARA N. 1

SEDUTA PUBBLICA

Il giorno **VENTIQUATTRO** del mese di **LUGLIO** dell'anno **DUEMILAVENTITRE**, alle **ORE 10:00**, presso la Sede legale della sopra indicata Stazione appaltante, si è riunito, in seduta pubblica, il Seggio di gara, composto dal RUP e supportato dall'avv. Emilio Ferraro (Responsabile-coordinatore della «*Struttura di Supporto Stabile ai RR.UU.PP.*» - nel seguito, anche «*S.S.S. ai RR.UU.PP.*» o «*S.S.S.*» - istituita dalla Stazione Appaltante, ai sensi dell'art. 31, commi 9 e 11, del D.Lgs. 50/2016).

Premessa:

- con Delibera n. 35 del 30.03.2023, adottata dall'Organo deliberativo di vertice (Consiglio di Amministrazione), la sopra indicata S.A. ha indetto «*Procedura negoziata*» ex art. 63 del D.Lgs. 50/2016 per l'affidamento – ex art. 1, co. 2, lettera "b", D.L. 76/2020 conv. con L. 120/2020 – dei Lavori di ripristino solai e rifacimento letto biocelle presso l'Impianto di Compostaggio di Eboli (SA), sulla base del criterio del «*prezzo più basso*»;
- il termine ultimo per la presentazione delle offerte è stato fissato per le ore 09:00 del giorno 24.07.2023 (ventiquattro/luglio/duemilaventitre).

*** **

Il RUP dà atto che la seduta odierna è fissata per le ore 10:00 presso la Sede legale della S.A. e che, sin dal precitato orario prefissato, nessun rappresentante e/o delegato di OO.EE. era presente presso la Sede legale della S.A..

Il RUP nomina il sopra indicato avv. Emilio Ferraro quale *segretario verbalizzante*.

SEDE LEGALE



*** **

La seduta odierna è, in primo luogo, finalizzata alla verifica di tempestività delle offerte fatte pervenire dagli OO.EE. concorrenti.

Preliminarmente, il RUP rappresenta che, in data odierna, alle ore 09.22 a.m., l'O.E. «*Edilizia Calena S.r.l.*» ha segnalato (a mezzo pec) l'impossibilità a caricare la propria offerta per un asserito/presunto malfunzionamento della piattaforma di *e-procurement* (utilizzata, in ossequio a quanto espressamente previsto nella *lex specialis* di gara, ai fini della ricezione telematica delle offerte e della gestione informatica della gara) e, conseguentemente, ha richiesto una proroga dei termini di scadenza.

Il RUP dà atto che la pervenuta sopra richiamata richiesta di proroga del termine non può essere accolta perché:

- 1) inserendo *on line* le proprie (e segrete) credenziali, il RUP accede alla Piattaforma di *e-procurement* e non riscontra alcun malfunzionamento della stessa;
- 2) dallo screenshot allegato alla nota pec fatta pervenire dal citato O.E. richiedente la proroga dei termini, si evince che l'indirizzo web digitato dall'O.E. medesimo è errato in quanto differente da quello (contenuto nella nota pec con cui questa S.A. ha inoltrato l'invito alla gara e) specificamente indicato per poter procedere all'invio telematico dell'offerta;
- 3) alle ore 07:56 a.m. della data odierna risulta ritualmente pervenuta offerta da parte di altro O.E. concorrente.

Alla luce di quanto, emerge evidente che problematica occorsa all'O.E. «*Edilizia Calena S.r.l.*» sia stata di tipo "soggettivo" (dipendente, cioè, dall'errore dell'O.E. medesimo) e non invece dipendente da malfunzionamento della Piattaforma di *e-procurement*.

Indi, il RUP procede all'apertura delle **N. 8 (OTTO) OFFERTE** fatte pervenire dai seguenti OO.EE. concorrenti (elencati in ordine di presentazione della rispettiva offerta, dalla più risalente alla più recente):

	Concorrente	Data ricezione offerta	Orario ricezione offerta
1	« <i>DI.GI.ALL. S.r.l.</i> »	20/07/2023	19:06
2	« <i>GR COSTRUZIONI del GEOM. GENNARO ROMA</i> »	21/07/2023	15:35
3	« <i>ANDREOZZI S.r.l.</i> »	21/07/2023	16:49
4	« <i>MIRAS ENERGIA S.r.l.</i> »	21/07/2023	17:47
5	« <i>ROMANO COSTRUZIONI S.r.l.</i> »	21/07/2023	18.48
6	« <i>GINEVRA BUILDERS S.r.l.</i> »	21/07/2023	19:11
7	« <i>C.A. COSTRUZIONI S.r.l.</i> »	21/07/2023	19:56
8	« <i>GIOTTO S.r.l.</i> »	24/07/2023	07:56



Il RUP dà atto che le offerte sopra elencate risultano tempestivamente pervenute entro il termine fissato nella *lex specialis* di gara.

Il RUP avvia, dunque, la procedura di apertura delle singole offerte pervenute.

CONCORRENTE N. 1

Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, si procede alla verifica della «Documentazione amministrativa» fatta pervenire dal Concorrente «**DI.GI.ALL. S.r.l.**».

Dalla documentazione in esame, emerge che il Concorrente:

- 1) è operatore economico ad “identità monosoggettiva” (ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016);
- 2) dichiara di voler ricorrere al subappalto;
- 3) dichiara di non ricorrere all’avvalimento;
- 4) dichiara di non essere tenuto alla disciplina sul diritto al lavoro dei disabili di cui alla Legge 68/1999.

Rilevato che il Concorrente in esame ha dichiarato il possesso dei requisiti cd “di moralità” e l’assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, nonché il possesso dei «*Requisiti speciali*» prescritti nell’art. 6, comma 3, della Lettera d’invito, e rilevato altresì che la presentata “*Documentazione amministrativa*” si appalesa rituale e completa in osservanza delle prescrizioni di cui alla *lex specialis* e secondo i dettami di cui alla vigente normativa di settore, **il RUP**

ammette

il Concorrente alle successive fasi di gara.

*** *** ***

CONCORRENTE N. 2

Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, si procede alla verifica della «documentazione amministrativa» fatta pervenire dal Concorrente «**GR COSTRUZIONI del GEOM. GENNARO ROMA**».

Dalla documentazione in esame, emerge che il Concorrente:

- 1) è operatore economico ad “identità monosoggettiva” (ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016);
- 2) dichiara di voler ricorrere al subappalto;
- 3) dichiara di non ricorrere all’avvalimento;
- 4) dichiara di non essere tenuto alla disciplina sul diritto al lavoro dei disabili di cui alla Legge 68/1999.

Rilevato che il Concorrente in esame ha dichiarato il possesso dei requisiti cd “di moralità” e l’assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, nonché il possesso dei «*Requisiti speciali*» prescritti nell’art. 6, comma 3, della Lettera d’invito, e rilevato altresì che la presentata “*Documentazione amministrativa*” si appalesa



rituale e completa in osservanza delle prescrizioni di cui alla *lex specialis* e secondo i dettami di cui alla vigente normativa di settore, **il RUP**

ammette

il Concorrente alle successive fasi di gara.

*** *** ***

CONCORRENTE N. 3

Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, si procede alla verifica della «Documentazione amministrativa» fatta pervenire dal Concorrente «ANDREOZZI S.r.l.».

Dalla documentazione in esame, emerge che il Concorrente:

- 1) è operatore economico ad “identità monosoggettiva” (ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016);
- 2) dichiara di voler ricorrere al subappalto;
- 3) dichiara di non ricorrere all’avvalimento;
- 4) dichiara di non essere tenuto alla disciplina sul diritto al lavoro dei disabili di cui alla Legge 68/1999.

Il RUP dà atto che il Concorrente ha reso nota la presenza di un “Decreto Penale di Condanna”, emesso in data 06/02/2018, a carico del Legale Rappresentante. Tenuto conto che l’illecito contestato non rientra tra i reati cd “*immediatamente escludenti*” di cui all’art. 80, comma 1, D.Lgs. 50/2016 e tenuto conto altresì che sono trascorsi oltre 5 (cinque) anni dall’emissione del precitato Decreto di condanna, il RUP dà atto che il reato in parola si appalesa inidoneo a giustificare l’esclusione, anche perché insufficiente ad ingenerare dubbi circa l’affidabilità del concorrente e dell’offerta da questo presentata in gara.

Rilevato che il Concorrente in esame ha dichiarato il possesso dei requisiti cd “di moralità” e l’assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, nonché il possesso dei «Requisiti speciali» prescritti nell’art. 6, comma 3, della Lettera d’invito, e rilevato altresì che la presentata “Documentazione amministrativa” si appalesa rituale e completa in osservanza delle prescrizioni di cui alla *lex specialis* e secondo i dettami di cui alla vigente normativa di settore, **il RUP**

ammette

il Concorrente alle successive fasi di gara.

*** *** ***

CONCORRENTE N. 4

Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, si procede alla verifica della «Documentazione amministrativa» fatta pervenire dal Concorrente «MIRAS ENERGIA S.r.l.».

Dalla documentazione in esame, emerge che il Concorrente:



-
- 1) è operatore economico ad “identità monosoggettiva” (ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016);
 - 2) dichiara di voler ricorrere al subappalto;
 - 3) dichiara di voler ricorrere all’avvalimento da parte della ditta “*Impresud Costruzioni Generali S.r.l.*” (P.Iva: 03012460642);
 - 4) dichiara di non essere tenuto alle norme che disciplinano il diritto al lavoro dei disabili di cui alla Legge 68/1999.

Rilevato che il Concorrente in esame ha dichiarato di voler ricorrere all’istituto dell’avvalimento (ai sensi dell’art. 89 del D.Lgs. 50/2016), il RUP ha provveduto ad esaminare la specifica documentazione richiesta dalla *lex specialis* (art. 8 della Lettera di invito). Dalla precitata documentazione, si evince che il Concorrente dichiara di avvalersi dell’O.E. ausiliario “*Impresud Costruzioni Generali S.r.l.*” ai fini del raggiungimento dei requisiti di partecipazione e, nello specifico, relativamente al requisito di cui all’Art. 6, comma 3, della Lettera di invito (*Attestazione SOA – categoria OGI - classifica II*) e che, come da contratto di avvalimento accluso alla “*Documentazione amministrativa*”, la Ditta ausiliaria si impegna a mettere a disposizione della Ditta concorrente-ausiliata, per tutta la durata dell’appalto: il know-how tecnologico e commerciale e di tutto lo staff tecnico, i tecnici necessari per le varie tipologie di lavoro, la propria Direzione tecnica, una squadra tipo (composta da n.1 assistente di cantiere, n.1 operaio qualificato, n.2 operai comuni), automezzi ed attrezzature.

Rilevato che il Concorrente in esame ha altresì dichiarato il possesso dei requisiti cd “di moralità” e l’assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante e rilevato altresì che la presentata “*Documentazione amministrativa*” si appalesa rituale e completa in osservanza delle prescrizioni di cui alla *lex specialis* e secondo i dettami di cui alla vigente normativa di settore, **il RUP**

ammette

il Concorrente alle successive fasi di gara.

*** *** ***

CONCORRENTE N. 5

Per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, si procede alla verifica della «*Documentazione amministrativa*» fatta pervenire dal Concorrente «**ROMANO COSTRUZIONI S.r.l.**».

Dalla documentazione in esame, emerge che il Concorrente:

- 1) è operatore economico ad “identità monosoggettiva” (ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016);
- 2) dichiara di voler ricorrere al subappalto;
- 3) dichiara di non ricorrere all’avvalimento;



4) dichiara di non essere tenuto alla disciplina sul diritto al lavoro dei disabili di cui alla Legge 68/1999.

Rilevato che il Concorrente in esame ha dichiarato il possesso dei requisiti cd “di moralità” e l’assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, nonché il possesso dei «*Requisiti speciali*» prescritti nell’art. 6, comma 3 della Lettera d’invito, e rilevato altresì che la presentata “*Documentazione amministrativa*” si appalesa rituale e completa in osservanza delle prescrizioni di cui alla *lex specialis* e secondo i dettami di cui alla vigente normativa di settore, **il RUP**

ammette

il Concorrente alle successive fasi di gara.

*** *** ***

CONCORRENTE N. 6

Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, si procede alla verifica della «*Documentazione amministrativa*» fatta pervenire dal Concorrente «***GINEVRA BUILDERS S.r.l.***».

Dalla documentazione in esame, emerge che il Concorrente:

- 1) è operatore economico ad “identità monosoggettiva” (ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016);
- 2) dichiara di voler ricorrere al subappalto;
- 3) dichiara di voler ricorrere all’avvalimento da parte della ditta “*SA.MA. Impianti S.r.l.*” (P.Iva: 05193640652);
- 4) dichiara di non essere tenuto alle norme che disciplinano il diritto al lavoro dei disabili di cui alla Legge 68/1999.

Rilevato che il Concorrente in esame ha dichiarato di voler ricorrere all’istituto dell’avvalimento (ai sensi dell’art. 89 del D.Lgs. 50/2016), il RUP ha provveduto ad esaminare la specifica documentazione richiesta dalla *lex specialis* (art. 8 della Lettera di invito). Dalla precitata documentazione, si evince che il Concorrente dichiara di avvalersi dell’O.E. ausiliario “*SA.MA. Impianti S.r.l.*” ai fini del raggiungimento dei requisiti di partecipazione e, nello specifico, relativamente al requisito di cui all’Art. 6, comma 3 della Lettera di invito (*Attestazione SOA – categoria OGI - classifica II*) e che, come da contratto di avvalimento accluso alla “*Documentazione amministrativa*”, la Ditta ausiliaria si impegna a mettere a disposizione della Ditta concorrente-ausiliata, per tutta la durata dell’appalto: il know-how tecnologico e commerciale e di tutto lo staff tecnico, i tecnici necessari per le varie tipologie di lavoro, le attrezzature ed i mezzi necessari all’esecuzione dell’opera.

Rilevato che il Concorrente in esame ha altresì dichiarato il possesso dei requisiti cd “di moralità” e l’assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante e rilevato altresì che la presentata “*Documentazione amministrativa*” si



appalesa rituale e completa in osservanza delle prescrizioni di cui alla *lex specialis* e secondo i dettami di cui alla vigente normativa di settore, **il RUP**

ammette

il Concorrente alle successive fasi di gara.

*** *** ***

CONCORRENTE N. 7

Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, si procede alla verifica della «Documentazione amministrativa» fatta pervenire dal Concorrente «C.A. COSTRUZIONI S.r.l.».

Dalla documentazione in esame, emerge che il Concorrente:

- 1) è operatore economico ad “identità monosoggettiva” (ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016);
- 2) dichiara di voler ricorrere al subappalto;
- 3) dichiara di non ricorrere all’avvalimento;
- 4) dichiara di essere in regola con la disciplina sul diritto al lavoro dei disabili di cui alla Legge 68/1999.

Rilevato che il Concorrente in esame ha dichiarato il possesso dei requisiti cd “di moralità” e l’assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, nonché il possesso dei «*Requisiti speciali*» prescritti nell’art. 6, comma 3, della Lettera d’invito, e rilevato altresì che la presentata “*Documentazione amministrativa*” si appalesa rituale e completa in osservanza delle prescrizioni di cui alla *lex specialis* e secondo i dettami di cui alla vigente normativa di settore, **il RUP**

ammette

il Concorrente alle successive fasi di gara.

*** *** ***

CONCORRENTE N. 8

Per il tramite della Piattaforma telematica di e-procurement prevista nella *lex specialis*, si procede alla verifica della «Documentazione amministrativa» fatta pervenire dal Concorrente «GIOTTO S.r.l.».

Dalla documentazione in esame, emerge che il Concorrente:

- 1) è operatore economico ad “identità monosoggettiva” (ex art. 45, co. 2, lettera “a”, D.Lgs. 50/2016);
- 2) dichiara di voler ricorrere al subappalto;
- 3) dichiara di non ricorrere all’avvalimento;
- 4) dichiara di non essere tenuto alla disciplina sul diritto al lavoro dei disabili di cui alla Legge 68/1999.



Rilevato che il Concorrente in esame ha dichiarato il possesso dei requisiti cd “di moralità” e l’assenza di cause di impossibilità a contrarre con questa Stazione appaltante, nonché il possesso dei «*Requisiti speciali*» prescritti nell’art. 6, comma 3, della Lettera d’invito, e rilevato altresì che la presentata “*Documentazione amministrativa*” si appalesa rituale e completa in osservanza delle prescrizioni di cui alla *lex specialis* e secondo i dettami di cui alla vigente normativa di settore, **il RUP**

ammette

il Concorrente alle successive fasi di gara.

*** *** ***

A questo punto, non essendo necessario avviare alcun sub procedimento di “*soccorso istruttorio*”, così come esplicitamente previsto nella *lex specialis* di gara (Art. 15, comma 2, della Lettera di invito), **si provvede – nella medesima seduta – all’apertura delle «Offerte economiche»** fatte pervenire, per il tramite della piattaforma di *e-procurement*, dai n. 8 (otto) sopra indicati Concorrenti ammessi.

CONCORRENTE N. 1

Per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, si procede all’esame dell’«Offerta economica» fatta pervenire dal Concorrente «**DI.GI.ALL. S.r.l.**».

L’offerta in esame, leggibile e regolarmente confezionata, reca l’indicazione di:

- 1) **15,10% (quindici virgola dieci per cento)**, a titolo di ribasso offerto da applicarsi sull’«*Importo a base d’asta*», indicato all’art. 3, comma 2, della Lettera d’invito;
- 2) **€ 2.500,00 (duemilacinquecento virgola zero zero)**, a titolo di oneri per la sicurezza da rischio “*specifico*” o “*aziendale*” (ovvero “*oneri per la sicurezza indiretti*”);
- 3) **€ 56.129,76 (cinquantaseimilacentotrentanove virgola settantasei)**, a titolo di costi per la manodopera.

CONCORRENTE N. 2

Per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, si procede all’esame dell’«Offerta economica» fatta pervenire dal Concorrente «**GR COSTRUZIONI del GEOM. GENNARO ROMA**».

L’offerta in esame, leggibile e regolarmente confezionata, reca l’indicazione di:

- 1) **22,29% (ventidue virgola ventinove per cento)**, a titolo di ribasso offerto da applicarsi sull’«*Importo a base d’asta*», indicato all’art. 3, comma 2, della Lettera d’invito;
- 2) **€ 2.500,00 (duemilacinquecento virgola zero zero)**, a titolo di oneri per la sicurezza da rischio “*specifico*” o “*aziendale*” (ovvero “*oneri per la sicurezza indiretti*”);
- 3) **€ 60.000,00 (sessantamila virgola zero zero)**, a titolo di costi per la manodopera.

CONCORRENTE N. 3



Per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, si procede all'esame dell'«*Offerta economica*» fatta pervenire dal Concorrente «ANDREOZZI S.r.l.».

L'offerta in esame, leggibile e regolarmente confezionata, reca l'indicazione di:

- 1) **18,88% (diciotto virgola ottantotto per cento)**, a titolo di ribasso offerto da applicarsi sull'«*Importo a base d'asta*», indicato all'art. 3, comma 2, della Lettera d'invito;
- 2) **€ 5.769,15 (cinquemilasettecentosessantanove virgola quindici)**, a titolo di oneri per la sicurezza da rischio “*specifico*” o “*aziendale*” (ovvero “*oneri per la sicurezza indiretti*”);
- 3) **€ 60.000,00 (sessantamila virgola zero zero)**, a titolo di costi per la manodopera.

CONCORRENTE N. 4

Per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, si procede all'esame dell'«*Offerta economica*» fatta pervenire dal Concorrente «MIRAS ENERGIA S.r.l.».

L'offerta in esame, leggibile e regolarmente confezionata, reca l'indicazione di:

- 1) **27,315% (ventisette virgola trecentoquindici per cento)**, a titolo di ribasso offerto da applicarsi sull'«*Importo a base d'asta*», indicato all'art. 3, comma 2, della Lettera di invito; il RUP, in ossequio al disposto di cui all'art. 10, comma 4, della Lettera di invito (a mente del quale «*Il ribasso percentuale potrà essere espresso con un massimo di due decimali: qualora i decimali espressi fossero in numero maggiore, si procederà a troncamento, senza arrotondamenti, al secondo decimale*») procede a troncamento alla seconda cifra decimale il ribasso offerto dal Concorrente in esame, che pertanto è pari al **27,31% (ventisette virgola trentuno per cento)**;
- 2) **€ 3.499,57 (tremlaquattrocentonovantanove virgola cinquantasette)**, a titolo di oneri per la sicurezza da rischio “*specifico*” o “*aziendale*” (ovvero “*oneri per la sicurezza indiretti*”);
- 3) **€ 59.445,86 (cinquantanovemilaquattrocentoquarantacinque virgola ottantasei)**, a titolo di costi per la manodopera.

CONCORRENTE N. 5

Per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, si procede all'esame dell'«*Offerta economica*» fatta pervenire dal Concorrente «ROMANO COSTRUZIONI S.r.l.».

L'offerta in esame, leggibile e regolarmente confezionata, reca l'indicazione di:

- 1) **7,00% (sette virgola zero zero per cento)**, a titolo di ribasso offerto da applicarsi sull'«*Importo a base d'asta*», indicato all'art. 3, comma 2, della Lettera d'invito;



-
- 2) € **10.850,00 (diecimilaottocentocinquanta virgola zero zero)**, a titolo di oneri per la sicurezza da rischio “*specifico*” o “*aziendale*” (ovvero “*oneri per la sicurezza indiretti*”);
 - 3) € **59.445,86 (cinquantanovemilaquattrocentoquarantacinque virgola ottantasei)**, a titolo di costi per la manodopera.

CONCORRENTE N. 6

Per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, si procede all’esame dell’«*Offerta economica*» fatta pervenire dal Concorrente **«GINEVRA BUILDERS S.r.l.»**.

L’offerta in esame, leggibile e regolarmente confezionata, reca l’indicazione di:

- 1) **32,98% (trentadue virgola novantotto per cento)**, a titolo di ribasso offerto da applicarsi sull’«*Importo a base d’asta*», indicato all’art. 3, comma 2, della Lettera d’invito;
- 2) € **6.000,00 (seimila virgola zero zero)**, a titolo di oneri per la sicurezza da rischio “*specifico*” o “*aziendale*” (ovvero “*oneri per la sicurezza indiretti*”);
- 3) € **59.445,86 (cinquantanovemilaquattrocentoquarantacinque virgola ottantasei)**, a titolo di costi per la manodopera.

CONCORRENTE N. 7

Per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, si procede all’esame dell’«*Offerta economica*» fatta pervenire dal Concorrente **«C.A. COSTRUZIONI S.r.l.»**.

L’offerta in esame, leggibile e regolarmente confezionata, reca l’indicazione di:

- 1) **13,00% (tredici virgola zero zero per cento)**, a titolo di ribasso offerto da applicarsi sull’«*Importo a base d’asta*», indicato all’art. 3, comma 2, della Lettera d’invito;
- 2) € **15.468,31 (quindicimilaquattrocentosessantotto virgola trentuno)**, a titolo di oneri per la sicurezza da rischio “*specifico*” o “*aziendale*” (ovvero “*oneri per la sicurezza indiretti*”);
- 3) € **59.445,86 (cinquantanovemilaquattrocentoquarantacinque virgola ottantasei)**, a titolo di costi per la manodopera.

CONCORRENTE N. 8

Per il tramite della Piattaforma telematica di *e-procurement* prevista nella *lex specialis*, si procede all’esame dell’«*Offerta economica*» fatta pervenire dal Concorrente **«GIOTTO S.r.l.»**.

L’offerta in esame, leggibile e regolarmente confezionata, reca l’indicazione di:

- 1) **7,00% (sette virgola zero zero per cento)**, a titolo di ribasso offerto da applicarsi sull’«*Importo a base d’asta*», indicato all’art. 3, comma 2, della Lettera d’invito;
- 2) € **2.500,00 (duemilacinquecento virgola zero zero)**, a titolo di oneri per la sicurezza da rischio “*specifico*” o “*aziendale*” (ovvero “*oneri per la sicurezza indiretti*”);



3) € 59.445,86 (cinquantanovemilaquattrocentoquarantacinque virgola ottantasei), a titolo di costi per la manodopera.

*** **

Nella tabella riepilogativa che segue sono riportati i ribassi offerti dai Concorrenti:

	Concorrente	Ribasso offerto
1	«DI.GI.ALL. S.r.l.»	15,10%
2	«GR COSTRUZIONI del GEOM. GENNARO ROMA»	22,29%
3	«ANDREOZZI S.r.l.»	18,88%
4	«MIRAS ENERGIA S.r.l.»	27,31%
5	«ROMANO COSTRUZIONI S.r.l.»	7,00%
6	«GINEVRA BUILDERS S.r.l.»	32,98%
7	«C.A. COSTRUZIONI S.r.l.»	13,00%
8	«GIOTTO S.r.l.»	7,00%

*** **

Trattandosi di procedura negoziata (ex art. 63, D.Lgs. 50/2016) sulla base del criterio di aggiudicazione del “prezzo più basso” e numero di concorrenti ammessi superiore a cinque, si dovrà – a termini dell’art. 16 della Lettera di invito e dell’art. 97, comma 2 *bis*, del D.Lgs. 50/2016, come integrato dall’art. 1, co. 3, D.L. 76/2020, conv. con L. 120/2020 - procedere all’**esclusione automatica** dalla gara delle offerte che presentano una percentuale di ribasso pari o superiore alla soglia di anomalia, come individuata ai sensi dell’articolo 97, comma 2-bis, D.Lgs. 50/2016.

Si procede al calcolo della **media aritmetica dei ribassi percentuali** (art. 97, comma 2-bis, lettera a), D.Lgs. 50/2016), escludendo dal calcolo della media sia l’offerta di maggior ribasso (la n. 6 – 32,98%) che quelle di minor ribasso (la n. 5 e la n. 8, entrambe pari al 7,00%), **che risulta essere pari a 19,31**. Successivamente si procede (art. 97, comma 2-bis, lettera b), D.Lgs. 50/2016) al calcolo dello **scarto medio aritmetico** dei ribassi percentuali che superano la media (superano la media, pari a 19,31, le offerte n. 2 n. 4) **che risulta essere pari a 5,48**.

Tenuto conto che il rapporto tra lo **scarto medio aritmetico** e **media aritmetica** è superiore a 0,15 (nello specifico è pari a 0,28), ai sensi dell’art. 97, comma 2-bis, lettere c) ed e), D.Lgs. 50/2016, **la soglia di anomalia è calcolata come somma della media aritmetica e scarto medio aritmetico ed è pari a 24,79**.

Con espresso riferimento ai precitati dettami normativi relativi all’**esclusione automatica** delle offerte, **il RUP**

esclude

i Concorrenti «GINEVRA BUILDERS S.r.l.» e «MIRAS ENERGIA S.r.l.» dalla gara, il cui ribasso offerto è pari/superiore alla calcolata soglia di anomalia.



*** **

La graduatoria provvisoria risulta essere la seguente:

	Concorrente	Ribasso offerto
1	«GR COSTRUZIONI del GEOM. GENNARO ROMA»	22,29%
2	«ANDREOZZI S.r.l.»	18,88%
3	«DI.GI.ALL. S.r.l.»	15,10%
4	«C.A. COSTRUZIONI S.r.l.»	13,00%
5	«ROMANO COSTRUZIONI S.r.l.»	7,00%
5	«GIOTTO S.r.l.»	7,00%

A questo punto, il RUP, ritenendo insussistenti “*elementi specifici*” (ex art. 97, co. 6, ultimo periodo, D.Lgs. 50/2016) donde inferire un dubbio di anomalia delle offerte ammesse, verificata la documentazione acquisita agli atti, ritenendo congrua e conveniente l’offerta fatta pervenire dall’O.E. primo graduato, ritiene potersi – in vista della formulazione di “*proposta di aggiudicazione*” – procedere ad avviare sub procedimento di verifica (ex art. 95, co. 10, D.Lgs. 50/2016) del rispetto dei minimi salariali alla manodopera che il sopra indicato concorrente primo graduato adibirà al concreto espletamento delle prestazioni di cui all’appalto.

Alle ore 15:30, il Rup chiude la seduta.

Del che è verbale.

«EcoAmbiente Salerno S.p.A.»
Responsabile-coordinatore
«S.S.S. ai RR.UU.PP.»
e
Segretario verbalizzante
avv. Emilio Ferraro

«EcoAmbiente Salerno S.p.A.»
Il RUP
ing. Vincenzo Apicella

L’ORIGINALE DEL PRESENTE ATTO, MUNITO DI SOTTOSCRIZIONI DEI SOPRA INDICATI FIRMATARI,
E’ CONSERVATO PRESSO GLI UFFICI DELLA STAZIONE APPALTANTE.